

题 目 “学生作为共同创造者” 理念的应用策略
——基于“教育技术学研究方法” 研究生双语课程的设计研究

作 者 胡立如;
huliru_nju@163.com

指 导 教 师 张宝辉; baohui.zhang@snnu.edu.cn

所 属 专 题 学习科学、计算机支持协作学习

1. 研究目的

“学生作为共同创造者” (Students as Co-Creators) 的理念要求教师通过与学生共享适当的课程权力, 让学生共同参与课程设计、资源开发、教学实践、课程评价, 以及教学问题研究等活动, 在一定的参与规范支持与约束下, 与学生合作共同确定课程的目标、计划、内容、教学设计、实施、评价和技术支持等全部或部分要素的组织结构, 并在实践中不断完善课程建设, 促进师生合作, 从而不断改善学生的课程学习体验, 提升学习效果。虽然“学生作为共同创造者”的理念已被证实对学生学习、课程建设、教师专业发展等具有重要意义, 但是究竟“如何才能让学生有效地参与创造课程?” 仍需在系统的实证研究中加以分析与解决。本研究将聚焦于“学生作为共同创造者”这一理念在实践层面的具体应用策略问题, 详细探讨理念应用的步骤, 需分析的教学要素, 应用层次与范围的选择, 参与渠道、支架与规范的设计等, 并对应用过程中可能出现的典型问题予以分析, 以期“学生作为共同创造者”理念的推广应用提供可靠的实践路径。

2. 研究背景

近年, “学生作为共同创造者” (Students as Co-Creators) 的理念已经获得了广泛关注, 并取得了大量研究成果 (Bovill & Bulley, 2011; McCulloch, 2009; Davis & Sumara, 2002), 很多学者还提出了其他一些相似概念, 包括学生作为共同设计者 (Students as Co-Designers) (曹俏俏 et al., 2014, 2013), 参与式教学设计 (Participatory Instructional Design), 学生作为共同生产者 (Students as Co-Producers) (Neary, 2014; McCulloch, 2009), 教育中的学生主导方式 (Learner-led Approaches in Education, LAE) (Iversen et al., 2015), 学生积极参与 (Active Students Participation, ASD), 师生合作关系 (Student-Faculty Partnership) (Cook-Sather, 2014; Bovill & Felten, 2016), 共同教学 (Co-Teaching) (Cordner et al., 2012) 等, 强调学生在课程设计、开发、实施与评价等环节中共同参与决策。学生对课程建设的意见得到了越来越多的重视, 让学生参与共同创造课程成为了缩小学习环境中师生认知差异的重要途径。从实践来看, 信息技术发展已经给传统课堂教学带来了巨大挑战, 知识的增长与更新速度不断加快, 开放式课件项目 (Open Course Ware Project) 以来不断兴起的开放教育资源运动, 使得全球的优秀资源得以共享, 教师的知识权威地位受到挑战, 而新一代的学习者具有更高的信息素养, 他们的学习将不再局限于课堂, 因此在这种开放性、扁平化的信息时代, 传统的师生关系亟待被打破, 合作共享型的学习文化将更加适应时代的需求, 因此“学生作为共同创造者”将在信息时代更具实践上的可行性和必要性。

3. 研究方法

本研究以 S 师范大学《教育技术学研究方法论基础 (双语)》课程的建设为案例, 采用基于设计的研究方法 (Design-based Research) (Anderson & Shattuck, 2012) 在连续两轮课程实践中聚焦“学生作为共同创造者”这一理念在实践层面的具体应用策略问题, 详细探讨理念应用的步骤, 需分析的教学要素, 应用层次与范围的选择, 参与渠道、支架与规范的设计等, 并对应用过程中可能出现的典型问题予以分析, 以期“学生作为共同创造者”理念的推广应用提供可靠的实践路径。

4. 试点研究结果

从两轮研究总体情况来看, 学生反馈意见主要集中在教学设计、作业设计、课程内容和课程实施等主题, 总体反馈率约 80%, 实现率约 50% (表 1)。除了问卷调查渠道, 课程作业与备课会议渠道反馈的意见数量最多 (表 2), 网络平台的意见反馈率和实现率最好, 而课堂协商渠道的意见反馈与实现情况最差, 两轮研究中, 网络平台和备课会议分别被选为最佳的参与渠道。从课堂耗时来看, 课堂协商与教学实践渠道的课堂占用时间最多, 第二轮研究还在课堂中对共同研究渠道予以强化。

表 1 两轮研究反馈主题的总体分布情况

	予以肯定	提出建议	指出问题	问题+建议	资源分享	提供信息	咨询确认	总计
教学设计	75	40	16	22	0	0	1	154
作业设计	9	57	50	31	0	0	5	152
课程内容	35	37	22	12	24	0	0	130
课程实施	39	11	36	17	0	0	0	103
技术支持	1	33	8	2	1	0	0	45
备课会议	36	6	1	0	0	0	0	43
学习评价	1	15	3	5	5	5	0	34
课程计划	3	12	0	5	0	9	0	29
总体评价	26	0	2	0	0	0	0	28
教学实践	10	1	0	1	0	0	0	12
其他	6	0	0	1	5	0	0	12
总计	241	212	138	96	35	14	6	742
反馈率	——	73%	82%	83%	——	——	92%	83%
实现率	——	54%	——	52%	——	——	——	53%

表 2 两轮研究各渠道应用总体情况

渠道	反馈意见数量	反馈率	实现率	课堂耗时(分钟)
网络平台	116	98%	74%	0
课程作业	423	75%	51%	0
课堂协商	162	74%	43%	684
备课会议	304	100%	48%	0
问卷调查	——	——	——	20
教学实践	——	——	——	660
共同研究	——	——	——	108

从学生反馈来看, 两轮研究中学生都对参与共同创造课程予以了积极评价, 并在过程中报告了自己的积极体验, 如以小组形式参与教学实践能够增强其团队意识和合作学习能力, 参与备课会议有助于增进师生关系, 提高听课质量, 参与课堂协商有利于增强其分享意识, 反思日记则帮助其增强反思能力, 深化对课程内容的理解, 而参与共同研究则有助于提高学生的研究素养等。

“I think it is very necessary to ask students to take part in curriculum design. Because students have more chances to communicate each other, every student can know about other students' real ideas. When our professor designs a course, through asking for some ideas of the course design group that

can be on behalf of most of students' ideas, this will make our course design meet the need of every student.”

“We are normal university students, so taking part in curriculum design will give us a chance to experience teaching practice and we should cherish this chance.”

另一方面，从“学生作为共同创造者”这一理念应用本身而言，也是基于过程中学生的意见得以不断调整与完善。同时学生参与课程建设还促进了课程本身的完善。其中最为显著的一点是课程在“双语”设计上的不断成熟与完善。“问卷调查法”主题的教学完善也是“学生作为共同创造者”促进课程建设的典型案例。第一轮中“问卷调查法”一节采用“课前需求分析→理论介绍→反例研讨→正例赏析→小组问卷设计与实施→问卷结果汇报”的形式进行，学生在反思日记中对反例研讨、小组问卷设计等活动予以了积极评价，而对整体教学时间管控，组间交流深度，以及教学目标设定等提出了若干改善建议。在第二轮的设计中，教师保留了课前需求分析部分以及反例研讨中的传话筒式头脑风暴活动，但对小组问卷设计予以了调整，改变原有一个小组设计一份问卷，而是让两个小组设计同一份问卷，这样有利于组间比较和提高，同时改变以往当堂收发问卷的环节，为降低教学时间压力，课堂聚焦在问卷设计本身，而问卷的发放与结果分析则被作为作业布置在课外完成。

但是学生作为共同创造者的理念在应用过程中仍发现很多问题。首先在应用效果方面，最为顽固的问题是师生传统观念的束缚，导致在根本上无法建立有效的共同创造型学习环境，部分渠道应用失效，尤其是即时性沟通渠道，包括课堂协商、备课会议等受师生传统观念的束缚最为明显，教师习惯性地控制课程，学生无法突破“本分”，导致师生无法在很多重要决策问题上形成对等的决策身份，学生的主动参与也并不多。另一个顽固问题是对学生意见的反馈和基于此的二次设计不及时。研究发现，非即时性沟通渠道反馈的学生意见最容易被忽视，包括课程作业、问卷调查等

应用效率问题则在第二轮研究中最为明显，首先课堂协商渠道占用了最多的课堂时间，第二轮研究中花费了大量课堂时间进行了单向的集中反馈，其他穿插的即时性课程协商环节多数由于师生没有充分准备，受限于师生传统观念的束缚而无法高效地达成共识、作出决策。其次是备课会议的效率问题。备课会议由于备课前师生准备不足，具体权责没有清楚界定，加之教师权威性的影响，使得备课会议中真正的师生对话并不多，决策效率较低。第二轮中暴露的另一个影响应用效率的问题是对“民主”的过分强调，典型案例是对期末作业评价标准的协商，针对学生是独立完成，还是选择参与教学团队的研究项目，是否会造成评价上的不公平等问题，师生间通过各种渠道反复讨论，教师为兼顾所有学生意见而使得决策过程极为缓慢，甚至占用了大量课堂时间集中讨论，使得“学生作为共同创造者”的应用效率受到严重影响。

5. 需进一步讨论的问题

首先是如何针对本研究的试点结果进一步反思和考量学生作为共同创造者对提高教学成效的价值和如何优化现有的应用策略？本情境中的研究结果是否适用其它情境，所用策略是否可以和值得移植到更广的教育实践中？其次本研究关注的情境具有一定的特殊性，“学生作为共同创造者”的理念在教育学研究生方法课程的情境下，出现了教师教育与教学实践渠道相结合，研究方法的实践与共同研究渠道相结合等特色化应用策略，那么如何深化“学生作为共同创造者”理念在这一特殊情境下的价值？还有是针对设计研究方法论本身的讨论，设计研究强调基于真实的情境，而真实情境的复杂性往往使得设计研究过程的不确定性更强，我们应当如何处理这种不确定性，又该如何确保研究结果的信效度？

参考文献

- Davis, B., & Sumara, D. (2002). Constructivist discourses and the field of education: Problems and possibilities. *Educational theory*, 52(4), 409-428.
- McCulloch, A. (2009). The student as co-producer: learning from public administration about the student–university relationship. *Studies in Higher Education*, 34(2), 171-183.
- Bovill, C., & Bulley, C. J. (2011). A Model of Active Student Participation in Curriculum Design: Exploring Desirability and Possibility. In C. Rust, *Improving Student Learning*.
- 曹俏俏, 张宝辉, 梁乐明 (2014). 参与式学习环境设计研究——以 N 大学“学习科学导论”研究生课程为例. *开放教育研究*, 04:53-65.
- 曹俏俏, 张宝辉, 刘永贵, 梁乐明 (2013). 学生作为课程共同设计者——基于“学习科学导论”研究生双语课程的设计研究. *开放教育研究*, 06:51-61.
- Neary, M. (2014). Student as producer: How do revolutionary teachers teach: A pedagogy of the avantgrade. *The future of higher education: Policy, pedagogy, and the student experience*, 15-72.
- Iversen, A. M., Pedersen, A. S., Krogh, L., & Jensen, A. A. (2015). Learning, leading, and letting go of control: Learner-led approaches in education. *Sage Open*, 5(4).
- Bovill, C., & Felten, P. (2016). Cultivating student–staff partnerships through research and practice.
- Cordner, A., Klein, P. T., & Baiocchi, G. (2012). Co-designing and co-teaching graduate qualitative methods: An innovative ethnographic workshop model. *Teaching Sociology*, 40(3), 215-226.
- Anderson, T., & Shattuck, J. (2012). Design-based research: A decade of progress in education research? *Educational researcher*, 41(1), 16-25.